|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | **מספר בקשה:** **54** |
| **לפני כבוד השופט יגאל נמרודי** | | |
| **המבקשת:** | **אסתר מיכאלי** | |
| **נגד** | | |
| **המשיבים:** | **1. יעקב סאיאס 2. חניתה שחוח 3. ליאור קומורובסקי 4. נועם קומורובסקי 5.רנדי בריקמן 6. לסלי שרמן 7. מקסין ברודי** | |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

החלטה בבקשת המבקשת לחיוב נתבע 3 בהוצאות (סעיף 9 להודעת המבקשת מיום 21.2.2018) (להלן – **הבקשה**) ומתן הוראות בדבר המשך ניהול התביעה לפירוק השיתוף:

כעולה מהמסמכים שהוגשו על ידי הצדדים, גב' דליה סאיאס ז"ל (דרכון אמריקאי 538019879) (להלן – **המנוחה**), אשר רשומה כבעלים, הלכה לבית עולמה ביום 8.5.2016 (הנתבעים 2 -4 הודיעו כי המנוחה היא בת דודתם (ראו ההבהרה מיום 13.2.2018 וכן העתק תעודת הפטירה)).

טרם פטירתה ובמהלך פרק זמן ממושך ביקשה התובעת לקדם את מסירת התביעה למנוחה. בדיון מיום 7.9.2015 (מועד שקדם לפטירה) ניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים לפיה: "הנתבע 3 ימסור כל מידע שידוע לו בקשר לנתבעת 5 [המנוחה] בהקדם האפשרי כך שתהיה שותפה להליך ולהסכמה". ביום 29.3.2016 הודיעו הנתבעים 4-2: "הנתבעים 2-4 הבהירו מספר פעמים בעבר ויחזרו ויבהירו שוב כי הם אינם מייצגים את הנתבעת 5 [...]". בהחלטתו מיום 26.5.2016 קבע בית המשפט כי נתבעת 2 היא מורשה לקבלת כתבי בי-דין והחלטות עבור המנוחה (אז נתבעת 5).

עתה מתברר כי הנתבע 3 מחזיק בידיו ייפוי כוח כללי בלתי חוזר מהמנוחה, אשר ניתן לו עוד ביום 5.8.2014. המנוחה ייפתה את כוחו של הנתבע 3 (ואחרים), בין היתר, לייצגה בהליכים משפטיים (סעיף 4 לייפוי הכוח) ולקבל בשמה דואר רשום או אחר (סעיף 26 לייפוי הכוח) (ראו נספח ב(1) לבקשה). מכוח ייפוי הכוח פעל נתבע 3 בחודש מרץ 2016 (לאחר פטירת המנוחה) לעדכון פרטי זיהויה בלשכת רישום המקרקעין, ביחס למקרקעין נשוא תיק זה (ראו נספח ב(2) לבקשה). כן עולה מהבקשה ומתצהיר הנתבע 3 בתגובה לה כי לאחר פטירת המנוחה הוגשו מסמכים שונים לרשם לענייני ירושה בשם הנתבעים 2 -4 לשם העברת חלקה של המנוחה במקרקעין נשוא התביעה אליהם ואל בת דודה נוספת (ראו סעיף 4.1 לתצהיר הנתבע 3).

התובעת טוענת כי נתבע 3 "גרם במכוון לעיכוב של למעלה משנתיים של הדיונים במשפט" כן היא טוענת כי הוא גרם לבזבוז זמנו של בית המשפט ושל המחלקה לסיוע משפטי למדינות זרות (עת נדרשה התובעת לבצע המצאה ליורשי המנוחה בארצות הברית) ולהוצאות משפטיות מרובות לתובעת. הנתבע 3 טען כי לא היה בכוונתו לעכב את ההליך והוא לא קיבל ייפוי כוח ספציפי לייצג את המנוחה בעניינים נשוא התביעה דנן.

איני מקבל את עמדת הנתבע 3. מייפוי הכוח עולה כי הוא קיבל הרשאה לקבל בשמה של המנוחה דברי דואר (ואף לייצגה בכל הליך משפטי). נתבע 3 נמנע מחשיפת עובדה זו בפני בית המשפט, אשר לבסוף נדרש ליתן החלטה ארוכה ומנומקת לעניין (בדיעבד ההחלטה ניתנה כבר לאחר פטירת המנוחה). היה על נתבע 3 לחשוף את הפרטים באופן מלא ומדויק, בוודאי היה עליו לעשות כן לאחר שניתנה החלטה המורה לו בפירוש לעשות כן. דברים אלו מקבלים משנה תוקף שעה שהנתבע 3 פעל בשמה של המנוחה, לאחר פטירתה, ביחס למקרקעין נשוא התיק, לעדכון פרטיה בלשכת רישום המקרקעין.

התנהלות הנתבע 3 הביאה לבזבוז זמן יקר, לטרחה מרובה לתובעת, לסרבול ההליך המשפטי כולו ולהוצאות רבות. מצב הדברים כאמור נזקף לחובת הנתבע 3 ומצדיק פסיקה של הוצאות בשיעורים ריאליים לחובתו.

לאור האמור, אני מחייב את הנתבע 3 לשלם לתובעת הוצאות על-סך של 7,500 ₪, ללא קשר לתוצאות ההליך. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים, שאם לא כן הוא יישא הפרשי ריבית והצמדה ממועד מתן החלטה זו ועד לתשלום המלא בפועל.

אשר לאופן המשך ניהול ההליך, ניתנות הוראות כדלקמן:

1. כאמור בהחלטה מיום 20.11.2017, יש להמציא אישור על אודות קרובי משפחה מדרגה ראשונה של המנוחה. בנסיבות העניין, בשים לב לכך כי המנוחה הייתה בת דודתם של הנתבעים 2 -4 ולאור טענתם כי הם צפויים לרשת את חלקה במקרקעין ביחד עם בת דודה נוספת, על הנתבעים 4-2 להמציא אסמכתה המעידה על זכות קרובי המשפחה מדרגה ראשונה של המנוחה. כן עליהם להמציא העתק מהמסמכים שהוגשו מטעמם לרשם הירושה בעניינה של המנוחה. ככל שיימצא כי קיימים יורשים נוספים – יהיה מקום להורות על צירופם להליך. נתבעים 4-2 ימציאו את המסמכים עד ליום 26.4.2018.
2. דיון בתיק יתקיים ביום 16.5.2018 בשעה 08:30.

המזכירות תשלח את ההחלטה אל הצדדים ותזמנם לדיון.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

